

Cross compliance v ÚKZÚZ v roce 2009

Kontroly cross compliance v ÚKZÚZ v roce 2009

- **Kalová směrnice - 86/278/EHS**
Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, Vyhl. č. 382/2001 Sb., Zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech
- **Nitrátová směrnice - 91/676/EHS**
Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách, Nařízení vlády č. 103/2003 Sb., Zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech
- **Agroenvironmentální opatření (AEO)**
Nařízení vlády č. 79/2007 Sb., Nařízení vlády č. 75/2007 Sb.

Faktory pro výběr subjektů ke kontrole nitrátové směrnice

- Subjekty hospodařící ve zranitelných oblastech
- Vzdálenost půdních bloků od vodních toků
- Svažitost půdních bloků
- Znečištění vod dusičnany
- Existence chovu hospodářských zvířat
- Hustota živočišné výroby
- Ochranná pásma vodních zdrojů
- Ekologické / konvenční zemědělství
- Výsledky předchozích kontrol



Faktory pro výběr subjektů ke kontrole kalové směrnice

- Vzdálenost od ČOV
- Hodnoty pH
- Zatížení půd těžkými kovy
- Chráněné území
- Hospodaření v intenzivně plodících ovocných výsadbách
- Výsledky předchozích kontrol

Subjekty vybírány na základě rizikové analýzy a náhodného výběru

Kontrola	Počet žadatelů	Vybráno celkem	Procento výběru
AEO CC	9 827	102	1,03
Aplikace kalů ČOV	24 737	248	1,002
Nitrátová směrnice	13 177	134	1,02

Počet subjektů žádajících o dotace:	24 737
Stanovené min. procento výběru:	1%
Celkem vybráno:	317
Skutečné procento výběru:	1,28%

Používání upravených kalů na zemědělské půdě

Kontrolovaný požadavek č. 1:

*Bylo používání kalů podloženo zpracovaným
Programem použití upravených kalů na zemědělské
půdě?*

Způsob kontroly:

- Předložení programu o použití upravených kalů a jeho hodnověrnost
- Předložení evidence o hnojivech (kalech) použitých na ZP
- Fyzická kontrola na místě

Používání upravených kalů na zemědělské půdě

Kontrolovaný požadavek č. 2:
Byl dodržen zákaz použití kalu?

Způsob kontroly:

- Fyzická kontrola na místě
- Předložení evidence o kálech použitých na ZP



Používání upravených kalů na zemědělské půdě

Kontrolovaný požadavek č. 3:

Byla dodržena dávka sušiny kalu na 1 ha?

Způsob kontroly:

- Porovnání záznamů v evidenci o hnojivech (kalech) použitých na ZP se skutečně přijatým množstvím kalů
- Posouzení použité dávky sušiny kalů na 1 ha zemědělské půdy
- Fyzická kontrola na místě

Používání upravených kalů na zemědělské půdě

Kontrolovaný požadavek č. 4:

Byly na zemědělské půdě použity upravené kaly splňující mezní hodnoty obsahu rizikových látek a rizikových prvků a jejich použití nemohlo vést ke vzniku škody na zemědělské půdě nebo okolních pozemcích?

Způsob kontroly:

- Porovnání mezních hodnot koncentrací rizikových látek a prvků stanovených vyhláškou s laboratorně zjištěnými hodnotami (evidenční list pro použití kalů)

Používání upravených kalů na zemědělské půdě

Kontrolovaný požadavek č. 5:

Je soustavně a řádně vedena evidence o upravených kalech použitých na zemědělské půdě?

Způsob kontroly:

Ověření záznamů o použití kalů v předložené evidenci o hnojivech (kalech) použitých na ZP

Kontrolní list – Aplikace kalů ČOV

185/2001, 382/2001, 156/1998

Kontrolu provedl:**Kontrolovaná osoba (včetně IČ):****Datum kontroly:**

NK 3/1	Zaškrtněte, zda kontrolovaný subjekt používal čistírenské kaly.	
SMR 3/1	Bylo používání kalů podloženo zpracovaným Programem použití upravených kalů na zemědělské půdě?	Nový záznam
SMR 3/2	Byl dodržen zákaz použití kalu?	Nový záznam
NK 3/2	Byly upravené kaly zapraveny do půdy nejpozději do 48 hodin od jejich umístění na zemědělskou půdu?	Nový záznam
NK 3/3	Byla potřeba dodání živin do půdy na pozemcích určených k umístění kalů doložena výsledky rozborů agrochemických vlastností půd uvedenými v evidenčním listu?	Nový záznam
SMR 3/3	Byla dodržena dávka sušiny kalu na 1 ha?	Nový záznam
NK 3/4	Byla dávka kalu na pozemek aplikována v jedné agrotechnické operaci a v jednom souvislém časovém období za příznivých fyzikálních a vlhkostních podmínek?	Nový záznam
NK 3/5	Byl dodržen minimální obsah sušiny kalu pro tlakové zapravení do půdy radlicovými aplikátory (5 %) a pro aplikaci mechanickými rozmetadly organických hnojiv (18 %)?	Nový záznam
NK 3/6	Byly upravené kaly použity na zemědělské půdě, pokud způsob jejich použití umožňoval rovnoměrné pokrytí pozemku?	Nový záznam
SMR 3/4	Byly na zemědělské půdě použity upravené kaly splňující mezní hodnoty obsahu rizikových látek a rizikových prvků a jejich použití nemohlo vést ke vzniku škody na zemědělské půdě nebo na okolních pozemcích?	Nový záznam
NK 3/7	Byl dodržen zákaz použití kalů na zemědělskou půdu, pokud půda, na kterou byly aplikovány kaly, byla zaplavena, přesycena vodou, pokrytá vrstvou sněhu vyšší než 5 cm nebo promrzlá tak, že povrch půdy do hloubky 5 cm přes den nerozmrzá?	Nový záznam
SMR 3/5	Je řádně vedena evidence o upravených kálech použitých na zemědělské půdě?	Nový záznam
NK 3/8	Bylo zasláno zemědělským podnikatelem hlášení na ÚKZÚZ o použití upravených kalů na zemědělské půdě nejpozději do 14 dnů před jejich použitím?	Nový záznam
NK 3/9	Byl Program použití upravených kalů na zemědělské půdě uchován zemědělským podnikatelem po dobu 7 let od jejich použití?	Nový záznam

Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů

Kontrolovaný požadavek č. 1:

Byl dodržen zákaz použití dusíkatých hnojivých látek v období zákazu hnojení?

Způsob kontroly:

- Fyzická kontrola na místě
- Posouzení záznamů v evidenci o hnojivech použitých na ZP



Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů

Kontrolovaný požadavek č. 2:

*Byly při hnojení jednotlivých plodin dodrženy limity
stanovené v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 103/2003 Sb.?*

Způsob kontroly:

- Výpočet přívodu N k jednotlivým plodinám dle záznamů v evidenci o hnojivech použitých na ZP a porovnání se stanovenými limity v Nařízení vlády

Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů

Kontrolovaný požadavek č. 3:

Byl dodržen maximální limit 170 kg N/ha/rok v použitých organických, organominerálních a statkových hnojivech v průměru zemědělského podniku?

Způsob kontroly:

- Výpočet množství N v produkovaných statkových hnojivech (podle stavu a druhu chovaných zvířat) – pozor je počítáno s příjmem a výdejem
- Zjištění množství N v použitých organických hnojivech a kalech (evidence o hnojivech, dodací listy atd.)
- Výpočet průměrného množství N použitého na 1 ha obhospodařované výměry za kalendářní rok (pozor provádí se odečet výměry ploch nevhodných k aplikaci)

Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů

Kontrolovaný požadavek č. 4:

Odpovídají jímky a nádrže kapacitně minimálně čtyřměsíční produkci kejdy a tříměsíční produkci močůvky a hnojůvky (při doložitelném uvedení do oběhu nebo jiném využití 2-měsíční produkci) a jsou dostatečná pro uskladnění v období zákazu hnojení?

Způsob kontroly:

- Výpočet skutečné produkce statkových hnojiv (dle počtu a druhu chovaných zvířat + technologie ustájení) – zahrnuje se příjem a výdej statkových hnojiv
- Porovnání skutečných kapacit skladovacích prostor s vypočtenou produkcí

Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů

Kontrolovaný požadavek č. 5:

Byl dodržen zákaz pěstování širokořádkových plodin (kukuřice, slunečnice, sója, bob, brambory apod.) na pozemcích se sklonem nad 7 stupňů, které sousedí s útvary povrchových vod nebo se od nich nacházejí ve vzdálenosti menší než 25 m?

Způsob kontroly:

- Výběr produkčních bloků z LPIS a posouzení záznamů o pěstované plodině v předložené evidenci o hnojivech použitých na ZP
- Fyzická kontrola na místě

Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů

Kontrolovaný požadavek č. 6:

Jsou v blízkosti povrchových vod udržovány ochranné nehnojené pásy v šířce 3 m od břehové čáry?

Způsob kontroly:

- Výběr produkčních bloků z LPIS a posouzení záznamů v předložené evidenci o hnojivech použitých na ZP (pozor pokud toto lze v evidenci posoudit)
- Fyzická kontrola na místě

Ochrana vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů

Kontrolovaný požadavek č. 7:

Byl dodržen zákaz hnojení na půdu, která je zaplavená, přesycená vodou, pokrytá vrstvou sněhu, vyšší než 5 cm nebo promrzlá tak, že povrch půdy do hloubky 5 cm přes den nerozmrzá?

Způsob kontroly:

- Fyzická kontrola na místě s využitím dat hydrometeorologických stanic



Kontrolní list – Nitrátová směrnice

156/1998, 103/2003

Kontrolu provedl:**Kontrolovaná osoba (včetně IČ):****Datum kontroly:**

SMR 4/1	Byl dodržen zákaz použití dusíkatých hnojivých látek v období zákazu hnojení?	Nový záznam
SMR 4/2	Byly při hnojení jednotlivých plodin dodrženy limity stanovené v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 103/2003 Sb.?	Nový záznam
NK 4/1	Byla v období od 15. června příslušného kalendářního roku do začátku období zákazu hnojení, jde-li o hnojení minerálními dusíkatými hnojivy nebo hnojivy s rychle uvolnitelným dusíkem na orné půdě k následným ozimým plodinám, k meziplodinám, k podpoře rozkladu slámy nebo pro následné jarní plodiny, použita tato hnojiva jedním ze způsobů uvedených v tabulce č. 7 přílohy č. 2 nařízení vlády č. 103/2003 Sb.?	Nový záznam
NK 4/2	Byl dodržen zákaz použití dusíkatých hnojivých látek na TTP na zamokřených půdách (HPJ 65-76), pokud nebyly meliorovány. V případě, že uvedené zemědělské pozemky byly odvodněny, nebyla překročena jednorázová dávka do 80 kg celkového dusíku/1ha?	Nový záznam
NK 4/3	Byla dodržena maximální jednorázová dávka 80 kg celk. N / ha při používání dusíkatých hnojivých látek na TTP na mělkých půdách (HPJ 37-39)?	Nový záznam
SMR 4/3	Byl dodržen maximální limit 170 kg N/ha/rok v použitých organických, organominerálních a statkových hnojivech v průměru zemědělského podniku?	Nový záznam
NK 4/4	Odpovídá kapacita skladovacích prostor pro tuhá statková hnojiva jejich skutečné produkci za 6 měsíců (toto neplatí při uložení tuhých statkových hnojiv na zemědělské půdě)?	Nový záznam
SMR 4/4	Odpovídají jímky a nádrže kapacitně minimálně čtyřměsíční produkci kejdy a tříměsíční produkci močůvky a hnojůvky (při doložitelném uvedení do oběhu nebo jiném využití 2-měsíční produkci) a jsou dostatečná pro uskladnění v období zákazu hnojení?	Nový záznam
NK 4/5	Byla dodržena lhůta maximálně 12 měsíců pro uložení tuhých statkových hnojiv a tuhých organických hnojiv, připravených ze statkových hnojiv, na zemědělské půdě?	Nový záznam
NK 4/6	Byl dodržen zákaz umístění tuhých statkových hnojiv a tuhých organických hnojiv, připravených ze statkových hnojiv, na stejném místě dřívě než po čtyřech letech kultivace půdy?	Nový záznam
NK 4/7	Je uložení hnojiv na místech uvedených ve schváleném havarijním plánu a je a) zajištěna bezpečnost jakosti povrchových a podzemních vod,	Nový záznam

	<p>b) složiště vzdáleno minimálně 50 m od útvaru povrchových vod,</p> <p>c) složiště umístěno na zemědělské půdě, která nebyla meliorována odvodněním, není ornou půdou vymezenou v tabulce č. 6 přílohy č. 2 k tomuto nařízení, není zamokřenou půdou vymezenou hlavními půdními jednotkami 65 až 76,</p> <p>d) zabráněno odtoku hnojůvky a přítoku povrchové vody vyhloubením záchytných brázd o hloubce nejméně 0,4 m ve svahu pod a nad složištěm,</p> <p>e) tuhé statkové hnojivo urovnáno ve vrstvě o minimální výšce 1,5 m, při orientaci složiště delší stranou po spádnici?</p>	
NK 4/8	Byla prováděna vhodná protierozní agrotechnická opatření na půdách ohrožených erozí?	Nový záznam
SMR 4/5	Byl dodržen zákaz pěstování širokořádkových plodiny (kukuřice, slunečnice, sója, bob, brambory apod.) na pozemcích se sklonem nad 7°, které sousedí s útvary povrchových vod nebo se od nich nachází ve vzdálenosti menší než 25 m?	Nový záznam
NK 4/9	Byl dodržen zákaz použití dusíkatých hnojivých látek na orné půdě se svažitostí nad 12°, s výjimkou tuhých statkových hnojiv a tuhých organických hnojiv zapravených do půdy do 24 hodin po jejich použití?	Nový záznam
NK 4/10	Byla dodržena maximální jednorázová dávka 80 kg celk. N / ha při používání dusíkatých hnojivých látek na TTP (sklon nad 7°)?	Nový záznam
SMR 4/6	Jsou v blízkosti povrchových vod udržovány ochranné nehnojené pásy v šířce 3m od břehové čáry?	Nový záznam
NK 4/11	Je na půdách se sklonitostí nad 7° zachováván ochranný pás 25 m od břehové čáry vodního toku nebo jiného vodního útvaru, kde nejsou aplikována tekutá hnojiva s rychle uvolnitelným dusíkem?	Nový záznam
NK 4/12	Je při hnojení zajištěno rovnoměrné pokrytí pozemku?	Nový záznam
SMR 4/7	Byl dodržen zákaz hnojení na půdu, která je zaplavená, přesycená vodou, pokrytá vrstvou sněhu vyšší než 5 cm nebo promrzlou tak, že povrch půdy do hloubky 5 cm přes den nerozmrzá?	Nový záznam

Minimální požadavky v rámci agroenvironmentálních opatření (AEO)

Kontrolovaný požadavek č. 1:

Byl dodržen zákaz použití dusíkatých hnojivých látek v období zákazu hnojení?

Kontrolovaný požadavek č. 2:

Byl dodržen zákaz pěstování širokořádkových plodin (kukuřice, slunečnice, sója, bob, brambory apod.) na pozemcích se sklonem nad 7 stupňů, které sousedí s útvary povrchových vod nebo se od nich nacházejí ve vzdálenosti menší než 25 m?

Vysvětleno v rámci kontroly hospodaření ve zranitelných oblastech

Minimální požadavky v rámci agroenvironmentálních opatření (AEO)

Kontrolovaný požadavek č. 3:

Jsou v blízkosti vod udržovány ochranné nehnojené pásy v šířce 3 m od břehové čáry?

Vysvětleno v rámci kontroly hospodaření ve zranitelných oblastech

Kontrolovaný požadavek č. 4:

Je při hnojení zajištěno rovnoměrné pokrytí pozemku?

Způsob kontroly:

- Fyzická kontrola na místě

Minimální požadavky v rámci agroenvironmentálních opatření (AEO)

Kontrolovaný požadavek č. 5:

Byl dodržen zákaz hnojení na půdu, která je zaplavená, přesycená vodou, pokrytá vrstvou sněhu vyšší než 5 cm nebo promrzlá tak, že povrch půdy do hloubky 5 cm přes den nerozmrzá?

Vysvětleno v rámci kontroly hospodaření ve zranitelných oblastech

Minimální požadavky v rámci agroenvironmentálních opatření (AEO)

Kontrolovaný požadavek č. 6:

Byl dodržen zákaz použití dusíkatých hnojivých látek na orné půdě se svažitostí nad 12°, s výjimkou tuhých statkových hnojiv a tuhých organických hnojiv zapravených do půdy do 24 hod po jejich použití?

Splnění požadavku je prokazováno:

- Posouzení záznamů v předložené evidenci o hnojivech použitých na ZP
- Fyzická kontrola na místě

Průběh kontroly cross compliance

- *Průběh kontroly* – řízen zákonem č. 552/1992 o státní kontrole a nařízením Komise (ES) č. 796/2004.
- *Oznámení o kontrole* – max. 14 dnů, běžná praxe v ÚKZÚZ cca 3 - 5 dnů
- *Zahájení kontroly na místě* – předložení služebního průkazu a písemného pověření ke kontrole

Průběh kontroly cross compliance

- *Provedení kontroly* – kontrolní list + protokol o kontrolním zjištění – popis zjištěných skutečností s uvedením nedostatků (předání stejnopisu protokolu kontrolované osobě)
- *Možnost podání písemných a zdůvodněných námitek proti protokolu* – do 5 dnů
- *Řízení o námitkách* – rozhodnutí do 15 dnů

Průběh kontroly cross compliance

- *Zpráva o kontrole* – vzniká po uzavření kontroly, obsahuje hodnocení případně zjištěných porušení z hlediska rozsahu, závažnosti, trvalosti, opakování a úmyslu - předání na SZIF do 1 měsíce po ukončení kontroly
- *Zpráva o kontrole* neobsahuje výsledné procento snížení podpor, hodnotí pouze míru porušení

Hlavní kritéria hodnocení nedodržení požadavků

➤ Rozsah

malý, střední, velký

➤ Závažnost

malá, střední, velká

➤ Trvalost

porušení trvalé / odstranitelné

➤ Úmysl

Porušení úmyslné / nedbalostní

➤ Opakování

Stejné porušení ve třech po sobě následujících letech



Porušené požadavky z jednotlivých oblastí v rámci CC a NK

➤ Nitrátová směrnice

Zjištěno 1 porušení v rámci **kontrol C-C** z oblasti **skladování dusíkatých hnojivých látek ve ZO**

Konkrétní porušení: nedostatečná kapacita skladovacích prostor

Celkem 5 porušení v rámci **NK** z oblasti **skladování dusíkatých hnojivých látek ve ZO (tato porušení nejsou hodnocena v C-C)**

Konkrétní zjištění: uložení na stejném pozemku opakovaně dříve než po 4. letech, uložení nebylo v souladu s havarijním plánem-neexistence havarijních plánů (uložení na meliorované ploše, nezajištění podmínek pro uložení na ZP)

Drobné nedostatky odstraněny v průběhu kontrol (zejména v evidenci o použití hnojiv)

➤ **Kalová směrnice**

Požadavek v rámci C-C kontrol nebyl porušen

Zjištěny 2 porušení v rámci **NK** z oblasti **použití upravených kalů (tato porušení nejsou hodnocena v C-C)**

Konkrétní zjištění: nezapravení kalů do 48 hodin

➤ Kontrola agroenvironmentálních opatření

Zjištěno 1 porušení požadavku v rámci kontrol C-C z oblasti používání hnojiv

Konkrétní porušení: nerovnoměrné pokrytí pozemku při hnojení

Změny v legislativě

- Vyhláška č. 274/1998 Sb.
Novela – vyhl. č. 353/2009 Sb.
Hlavní změny
 - Volně ložená hnojiva ve skladech – hromady od sebe **minimálně 1 metr**
 - **Balená** tuhá nebo kapalná minerální hnojiva a **balená** tuhá nebo kapalná organická a organominerální hnojiva mohou být až **1 měsíc před použitím** skladována na volných zpevněných plochách, **na paletách a chráněná před povětrnostními vlivy**
 - Datem použití statkového hnojiva u pastvy či pobytu jsou časová rozpětí jednotlivých pastev nebo pobytů
 - Zaveden formulář pro hlášení používání kalů

Od dočasně uložených statkových hnojiv na zemědělské půděke hnoji



Dotazy

Ing. Robert Mareš

E-mail: robert.mares@ukzuz.cz

www.ukzuz.cz

Děkuji Vám za pozornost



UniConsulting



*Zhodnocení a zkušenosti Cross
compliance*

*Cross compliance - **zkušenosti z kontrol ČIŽP,
ČPI***

LISTOPAD A PROSINEC 2009



AGENDA ŠKOLENÍ

1. ***společná zemědělská politika, přímé platby a ostatní dotace***
2. *kontroly Cross compliance*
3. *krajinné prvky*

1. **Kontroly České inspekce životního prostředí (ČIŽP) 2009**

V roce 2009 kontrolovala ČIŽP celkem 3 směrnice:

SMR 1 **Ochrana volně žijících ptáků**, odbor ochrany přírody
(OOP)

SMR 2 **Ochrana podzemních vod před znečištěním
nebezpečnými látkami**, odbor ochrany vod (OOV)

SMR 5 **Ochrana přírodních stanovišť, volně žijících
živočichů a planě rostoucích rostlin**, odbor
ochrany přírody (OOP)

Celkový počet kontrol 1% žadatelů

1. **Kontroly České inspekce životního prostředí (ČIŽP) 2010**

V roce **2010 bude kontrolovat ČIŽP celkem 2 směrnice:**

SMR 1 Ochrana volně žijících ptáků, odbor ochrany přírody
(OOP)

~~SMR 2 **Ochrana povrchových vod před nebezpečnými
nebezpečnými látkami**, odbor ochrany vod (OOV)~~


**SMR 5 Ochrana přírodních stanovišť, volně žijících
živočichů a planě rostoucích rostlin**, odbor
ochrany přírody (OOP)

SMR 1 - **Kontrolovaný požadavek č. 1:**

Nedošlo k poškození nebo zničení

významného krajinného prvku vodní tok a niva?

- **Nedochází k zásahům do významného prvku vodní tok a niva?**
- **Poškozující zásahy: zasypávání a úprava koryt, významné poškození koryt vodních toků pastvou, vysušování/odvodňování nivy, změna trvalých porostů na OP.**



SMR 1- **Kontrolovaný požadavek č. 2: Nedošlo k zásahu do krajinných prvků (remízky, meze, křoviny a křovinné pásy a jiná rozptýlená zeleň) v rozporu se zákonem?**

- **Bude kontrolováno jestli nedochází ke kácení a likvidaci dřevin rostoucí mimo les bez povolení příslušných úřadů.**
- **Při zásahu do krajinné zeleně - příslušný orgán ochrany přírody (obecné úřady, úřady obcí s rozšířenou působností, správa NP nebo správa CHKO.**

SMR 1- **Kontrolovaný požadavek č. 3:**

Nedošlo k úmyslnému usmrcení ptáka nebo **úmyslnému zničení jeho hnízda?**

- **Kontrola zda nejsou usmrcováni ptáci nebo ničena hnízda.**
- **U některých druhů může orgán ochrany přírody vymezit v terénu hnízda (vyznačená plocha se nesmí obhospodařovat).**
- Hnízda se vymezují pruty s barevnou stužkou.
- O výskytu hnízda je zem. subjekt informován písemným oznámením, max. plocha vymezené plochy je 400m².



SMR 5 - **Kontrolovaný požadavek č.1:** **Nedochází k poškození předmětu ochrany** evropsky významné lokality?

- **bude se zjišťovat zda nebyl poškozen předmět** ochrany evropsky významné lokality
- **zákaz poškozování předmětu evropsky významné** lokality
- **seznam evropsky významných lokalit např. na**
[http://www.nature.cz/natura2000-
design3/web_lokality.php?cast=1805&akce=seznam&quickfilter=3&sh
ow_all=0](http://www.nature.cz/natura2000-design3/web_lokality.php?cast=1805&akce=seznam&quickfilter=3&show_all=0)

1. **Kontroly České inspekce životního prostředí (ČIŽP) 2010**

- ***od roku 2010 přechází SMR2 do kontrolní kompetence ÚKZÚZ, aby zůstal zachován podíl kontrol 1% žadatelů na kontrolní organizaci, dojde k navýšení počtu kontrol OOP (odbor ochrany přírody) dle SMR1 a SMR5 na 250.***

1. **Kontroly České inspekce životního prostředí (ČIŽP) - *výběr subjektů***

A. Riziková analýza (RA)

- **úkolem rizikové analýzy je vybrat nejrizikovější subjekt ke kontrole (pro účely kontroly nejvhodnější)**
- **hodnotí se podle počtu udělených bodů**
- **riziková analýza pro směrnici o ptácích (SMR 1) zohledňuje subjekty na celém území státu**
- **riziková analýza pro směrnici o ochraně přírodních stanovišť (SMR 5) zohledňuje pouze subjekty hospodařící na území EVL (Evropsky významných lokalit)**

1. **Kontroly České inspekce životního prostředí (ČIŽP) - *výběr subjektů***

B. Plán kontrol (PK)

- **přednostně jsou do plánu kontroly zařazeny ty subjekty, které jsou zařazeny ty subjekty, které jsou hodnoceny jako *rizikové* podle více směrnic**
- **přednostně jsou zařazovány “problémové subjekty“ u kterých je již z předchozí kontrolní činnosti známo porušování předpisů**
- **do plánu kontrol mohou být dodatečně zařazeny další subjekty kontrolované na základě podnětu (= *na udání*), nebo aktuálně zjištěné škodlivé činnosti**

1. **Kontroly České inspekce životního prostředí (ČIŽP)**

*kontroly probíhají podle zákona o státní kontrole
552/1991Sb. (ve znění platných předpisů)*

**§11 uvádí práva a povinnosti kontrolních pracovníků a
kontrolovaných osob:**

■ **vstupovat do objektů, zařízení a provozů, na pozemky a do
jiných prostor kontrolovaných osob, pokud souvisí s předmětem
kontroly; **nedotknutelnost obydlí je zaručena****

■ **požadovat na kontrolovaných osobách, aby ve stanovených
lhůtách předložily originální doklady a další písemnosti, záznamy
dat na paměťových médiích prostředků výpočetní techniky,
jejich výpisy a zdrojové kódy programů, vzorky výrobků nebo
jiného zboží (dále jen "doklady")**

1. **Kontroly České inspekce životního prostředí (ČIŽP)**

- seznamovat se s utajovanými informacemi, prokáží-li **se osvědčením pro příslušný stupeň utajení těchto informací, vydaným podle zvláštního právního předpisu**
- požadovat na kontrolovaných osobách poskytnutí **pravdivých a úplných informací o zjišťovaných a souvisejících skutečnostech**
- požadovat na kontrolovaných osobách poskytnutí **pravdivých a úplných informací o zjišťovaných a souvisejících skutečnostech**

1. **Kontroly České inspekce životního prostředí (ČIŽP)**

- **zajišťovat v odůvodněných případech doklady; jejich převzetí musí kontrolované osobě písemně potvrdit a ponechat jí kopie převzatých dokladů**
- **požadovat, aby kontrolované osoby podaly ve stanovené lhůtě písemnou zprávu o odstranění zjištěných nedostatků**
- **v případech stanovených tímto zákonem ukládat pořádkové pokuty**
- **používat telekomunikační zařízení kontrolovaných osob v případech, kdy je jejich použití nezbytné pro zabezpečení kontroly**

1. **Kontroly České inspekce životního prostředí (ČIŽP)**

další povinnosti kontrolních pracovníků:

- **oznámit kontrolované osobě zahájení kontroly a předložit pověření k provedení kontroly**
- **šetřit práva a právem chráněné zájmy kontrolovaných osob**
- **předat neprodleně převzaté doklady kontrolované osobě, pominou-li důvody jejich převzetí**

1. **Kontroly České inspekce životního prostředí (ČIŽP)**

další povinnosti kontrolních pracovníků:

- **zajistit řádnou ochranu odebraných originálních dokladů proti jejich ztrátě, zničení poškození nebo zneužití**
- **pořizovat o výsledcích kontroly protokol**
- **zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděli při výkonu kontroly a nezneužít znalosti těchto skutečností**

ČIŽP - shrnutí průběhu kontroly

- ohlášení kontroly
- provedení kontroly
- vypracování kontrolního protokolu
- **vypořádání námitek kontrolovaného subjektu**
- sepsání elektronické Zprávy o kontrole integrovaném **zemědělském registru (IZR)**
- elektronické podepsání Zprávy o kontrole ze strany **ČIŽP a odeslání na MZE**
- **o případném krácení dotací rozhoduje Státní zemědělský intervenční fond (SZIF)**



UYSTUPE SI, PANE ŘIDIČI, MÁTE V KRVÍ ČTYŘI PROMILE DUSIČNANŮ .



Jaké jsou nejčastější porušení zjištěná při kontrolách ČIŽP?

- **kácení či poškozování dřevin rostoucích mimo les**
- **poškozování významných krajinných prvků údolní niva či vodní tok - poškození zejména změnou kultury, zásahem do vodního režimu změnou kultury, či poškozením necitlivou pastvou skotu - rozšlapání břehů**
- **kácení, ořezy, poškozování dřevin rostoucích na okraji půdních bloků**
- **okusy dřevin při pastvě skotu**

WWW.VLADIMIRJIRANEK.CZ



2.

TADY SE VŽDYCKY HODNĚ UDAVALO, PANE. ZA NĚMCŮ I ZA KOMUNISTŮ. ALE SLUŠNĚ,
DYČINKY SLUŠNĚ!



JSEM CHUDÝ VANDROVNÍ, HOSPODÁŘÍ. NEMĚL BYSTĚ PRO MĚ NĚJAKOU PRÁCI
NA POČÍTAČI ?


Consulting

Naše informace jsou vaše
konkurenční výhoda



2. **Kontroly České plemenářské inspekce**

- ***týká se chovatelů chovajících skot, ovce a kozy, prasat***
- ***netýká se chovatelů chovajících 1 prase (+/-) pro účely domácí zabijačky***



2. **Kontroly České plemenářské inspekce**

SMR 6 - prasata

■ **Je hospodářství zaregistrované v ústřední evidenci?**
(SMR 6/1)

■ **Je založen a veden registr prasat v hospodářství?**
(SMR 6/2)

■ **Nebyla na hospodářství zjištěna nikdy neoznačená zvířata?**
(SMR 6/3)

2. **Kontroly České plemenářské inspekce**

SMR 7 skot

■ **Nebyla na hospodářství zjištěna nikdy neoznačená zvířata?**

(SMR 7/1)

■ **Nebyla na hospodářství zjištěna zvířata, na která nebyly vydány průvodní listy skotu pověřenou osobou?**

(SMR 7/2)

■ **Je založen a veden stájový registr?**

(SMR 7/3)

■ **Nebyla na hospodářství zjištěna zvířata nikdy neevidovaná v ústřední evidenci?**

(SMR 7/4)

2. **Kontroly České plemenářské inspekce**

SMR 8 ovce a kozy

■ **Nebyla na hospodářství zjištěna nikdy neoznačená zvířata?**

(SMR 8/1)

■ Je založen a veden stájový registr?

(SMR 8/2)

■ Je založen a veden stájový registr?

(SMR 8/3)

■ **Nebyla na hospodářství zjištěna zvířata nikdy neevidovaná v ústřední evidenci ?**

(SMR 8/4)

Děkuji za pozornost

Ing. Jan Hrubý





UniConsulting

Kontakt

UniConsulting, s.r.o.

Ctiněveská 2159

190 16 Praha 9 - Újezd nad Lesy

Tel.: +420 281 970 520

Fax: +420 281 973 735

E-mail: uniconsulting@uniconsulting.cz

Web: www.uniconsulting.cz





*Zhodnocení a zkušenosti Cross
compliance - CROSS COMPLIANCE - GAEC
PO ROCE 2010*

LISTOPAD A PROSINEC 2009



AGENDA

1. GAEC - **návrh standardů GAEC**
2. **moderní technologie v zemědělské prvovýrobě**

kdo je UniConsulting

- vznik v roce 1998
- **nezávislá společnost nabízející pomoc při uplatňování nově vznikající legislativy v oblasti potravin, nepotravin a společného stravování do praxe**
- **společnost tvořena z předních odborníků v jednotlivých oblastech**
- **velký důraz na vzdělávání a doškolování našich specialistů**
- **hlavní činnosti**
 - potraviny, nepotraviny, stravování, zemědělství
- **garance na činnosti firmy do výše 5 mil. Kč**



Témata Gaec (**Nařízení Rady (ES) č. 73/2009**)

- **eroze půdy:** Gaec 1, Gaec 2
- **téma Organická hmota v půdě:** Gaec 3 a Gaec 4
- **půdní struktura:** Gaec 5
- **minimální míra péče:** Gaec 6, 7, 8, 9
- **ochrana vody a hospodaření s ní:** Gaec 10 a Gaec 11

návrh standardu GAEC 1.

Žadatel na půdním bloku/dílu s druhem zemědělské kultury orná půda, jehož průměrná sklonitost přesahuje 7°, zajistí po sklizni plodiny založení porostu následné plodiny, nebo uplatní alespoň jedno z níže uvedených opatření:

- a) ***strniště sklizené plodiny je ponecháno na půdním bloku, případně dílu minimálně do 30. listopadu kalendářního roku, v němž má být podpora poskytnuta, jestliže to není v rozporu s bodem 2, nebo***



návrh standardu GAEC 1.

- b) ***půda zůstane zorána, případně podmítnuta za účelem zasakování vody minimálně do 30. listopadu kalendářního roku, v němž má být podpora poskytnuta, jestliže operace není v rozporu s bodem 2.***

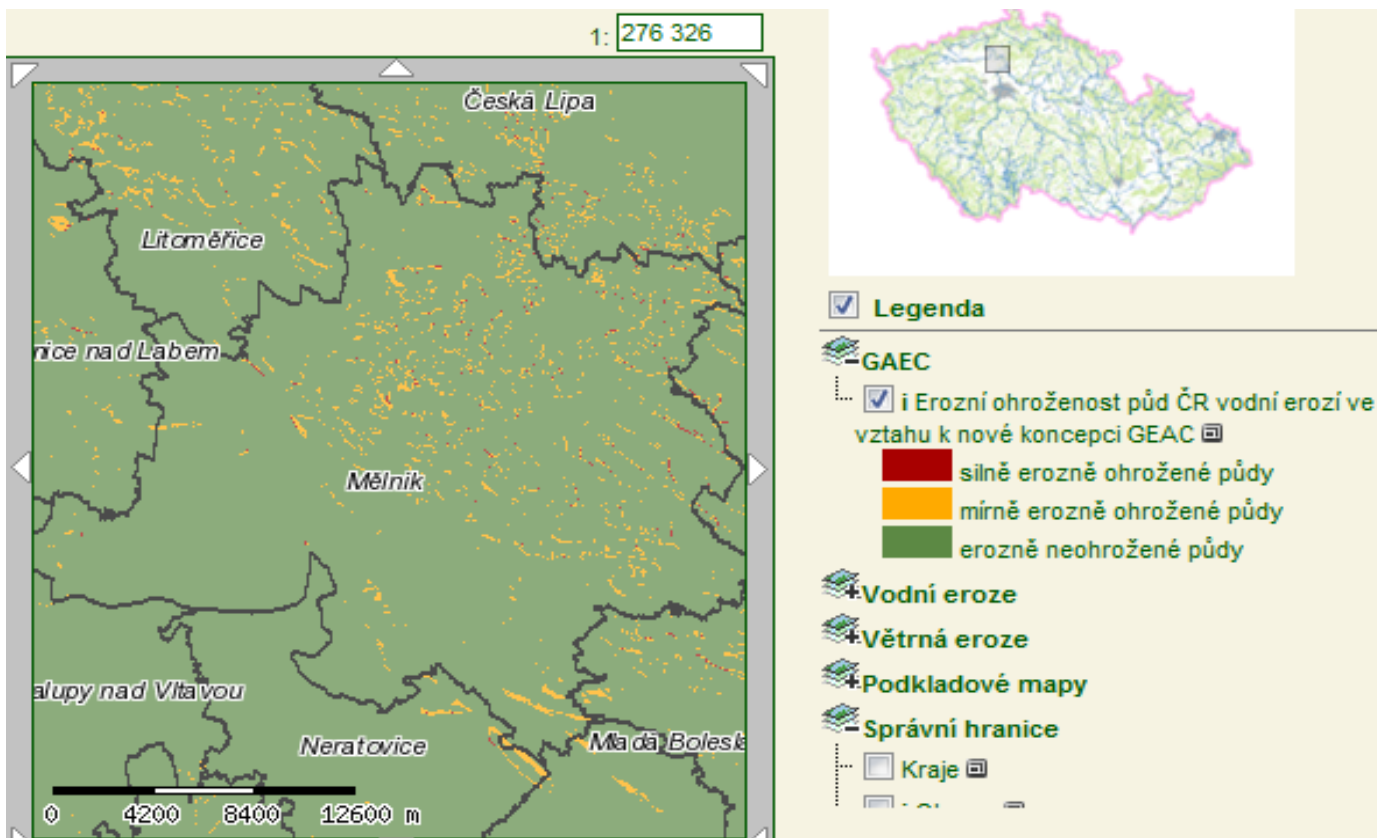


návrh standardu GAEC 2.

- na půdním bloku/dílu označeném v evidenci půdy jako **půda silně erozně ohrožená** nebudou pěstovány: *kukuřice, brambory, řepa, bob setý, sója a slunečnice*
- porosty *obilnin a řepky olejné* budou zakládány s využitím půdoochranných technologií (setí do mulče, bezorebné setí.) nemusí být dodržena podmínka půdoochranných technologií při zakládání porostů pouze v případě, že budou pěstovány s podsevem jetelovin

návrh standardu GAEC 2.

mapa erozní ohroženosti půd vodní erozí



návrh standardu GAEC 3.

- na *min. 20%* **výměry půdních bloků/dílů s ornou půdou** **vzhledem k celkové obhospodařované ploše s ornou půdou musí žadatel každoročně zajistit:**
 - a) *aplikaci tuhých statkových hnojiv, s výjimkou separátu prasečí kejdy, anebo tuhých organických hnojiv* **v minimální dávce 25 tun na hektar.** Minimální dávka se **nevztahuje na ponechané produkty při pěstování rostlin (např. slámu) dle příslušného právního předpisu, anebo**

návrh standardu GAEC 3.

- b) **pokrytí tohoto procenta výměry, případně jeho odpovídající části, v termínu *minimálně od 31.5. do 31.7.* příslušného kalendářního roku porostem některé z následujících plodin, případně jejich směsí: *vojtěška setá, jetel nachový (inkarnát), jetel podzemní, jetel zvrácený (perský), jetel plazivý, jetel luční, štírovník růžkatý, vikev huňatá, vikev panonská, vikev setá, bob polní, lupina modrá.* Porosty výše uvedených plodin lze zakládat i jako podsev do krycí plodiny, **případně jako směsi s** travami (*jetelotrávy*) v **případě**, že zastoupení trav v **porostu nepřesáhne 50%** .**

návrh standardu GAEC 4.

- **žadatel nebude na jím užívaném půdním bloku/ dílu, pálit bylinné zbytky** (*zajistí že se na jím užívaném bloku nebo jeho dílu nebudou pálit bylinné zbytky!*)



návrh standardu GAEC 5.

- **žadatel nebude na jím užívaném půdním bloku/ dílu provádět agrotechnické zásahy, pokud je půda zaplavená, anebo přesycená vodou s výjimkou vlastní sklizně plodiny** (*zajistí, že se na jím užívaném bloku nebo jeho dílu nebudou provádět za daných podmínek agrotechnické zásahy!*)

návrh standardu GAEC 6.

- žadatel nezruší nebo nepoškodí krajinné prvky, ani druh **zemědělské kultury**. (za rušení/poškození se nepovažuje pokud je zásah v souladu se souhlasem **příslušného orgánu OOP**)



návrh standardu GAEC 7.

- **žadatel zajistí na jím užívaném půdním bloku/ dílu regulaci rostlin *netýkavky žláznaté* tak, aby se na něm v průběhu příslušného kalendářního roku nevyskytovaly kvetoucí nebo odkvetlé rostliny tohoto druhu. Zároveň zajistí regulaci rostlin *bolševníku velkolepého* tak, aby výška těchto rostlin nepřesáhla 70 cm v průběhu příslušného kalendářního roku.**



návrh standardu GAEC 8.

- **žadatel nezmění na jím užívaném půdním bloku/dílu druh zemědělské kultury travní porost na druh zemědělské kultury orná půda**
(zajistí že se na jím užívaném bloku nebo jeho dílu nezmění kultura z travního porostu na ornou půdu!)

návrh standardu GAEC 9.

- žadatel zajistí, aby se po **31. říjnu kalendářního roku na půdním bloku/dílu** s kulturou travní porost nenacházel porost vyšší než 30 cm



návrh standardu GAEC 10.

- **žadatel, který využívá zavlažování a je zároveň** vlastník nebo provozovatel zavlažovací **soustavy, předloží pro tento účel platné *povolení k nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami*** v souladu s platnou právní úpravou

návrh standardu GAEC 11.

- **žadatel, na jím užívaném půdním bloku, popřípadě jeho dílu, sousedícím s útvarem povrchových vod, zachová ochranný pás nehnojené půdy o šířce nejméně 3 m od břehové čáry, pokud příslušný právní předpis nestanoví jinak. (platí od 1.1. 2012)**



„GAEC“ – **správná zemědělská praxe - řešení**

- **zemědělec musí detailně poznat svoji farmu, (*zejména ve velkých podnicích to může být problém*)**
- **zemědělec musí znát, kde dochází k půdní erozi, jaký je obsah organických látek v půdě a jakým způsobem využívá mechanizaci**
- **správná zemědělská praxe není jen byrokratický výmysl úředníků, ale reflexe na současný stav krajiny a na společenskou poptávku (*nikdo nechce bláto na silnici a chemii ve vodě*)**



„GAEC“ – **správná zemědělská praxe-řešení**

- **řešení: přesná znalost farmy a využití moderních technologií**
- detailní orthofoto mapy farmy a identifikace rizikových lokalit v terénu
- využití systému digitálního modelu terénu pro **úpravy půdních bloků a pro změnu v naučeném systému hospodaření**



„GAEC“ – **správná zemědělská praxe-řešení**

využití GPS technologií a technologií GIS, včetně systému pro precizní zemědělství, při rozhodnutí:

- **kde hospodařit a kde nehospodařit (*netvořit ztrátu*)**
- **kde přihnojit a kde raději vůbec nehnojit v návaznosti na potenciál úrodnosti půdy, svažitosti,
.....**



„GAEC“ – **správná zemědělská praxe-řešení**

- **jak organizovat hospodaření (např. pásový způsob na erozních svazích)**
- **jak dodržet ochranná pásma okolo vodotečí**
- jak a kde zadržet vodu, nutnou pro vysokou úrodu
- **jak změnit mikroklima krajiny k zajištění optimálních podmínek efektivního zemědělství**



video vesnička.avi

Děkuji za pozornost

Ing. Jan Hrubý





UniConsulting

Kontakt

UniConsulting, s.r.o.

Ctiněveská 2159

190 16 Praha 9 - Újezd nad Lesy

Tel.: +420 281 970 520

Fax: +420 281 973 735

E-mail: uniconsulting@uniconsulting.cz

Web: www.uniconsulting.cz





UniConsulting



*Zhodnocení a zkušenosti Cross
compliance KRAJINNÉ PRVKY - OCHRANA,
TVORBA, ÚDRŽBA*

LISTOPAD A PROSINEC 2009



AGENDA

1. ***změny legislativy v oblasti krajinných prvků***
2. *krajinné prvky*



změny legislativy v oblasti krajinných prvků

- **zákon o zemědělství** *252/1997Sb.* (novela *291/2009Sb.* s účinností od **1.října 2009**)
- **nařízení vlády o stanovení druhů krajinných prvků** *335/2009Sb.* s účinností od **1. října 2009**)



335/2009Sb.

nařízení vlády o stanovení druhů krajinných prvků

definuje druhy krajinných prvků:

- mez
- terasa
- travnatá údolnice
- **skupina dřevin**
- **stromořadí**
- **solitérní dřeviny**



335/2009Sb.

nařízení vlády o stanovení druhů krajinných prvků

Mez

*Mez je souvislý **zatravněný** útvar liniového typu, sloužící zejména ke snižování **nebezpečí** vodní a **větrné** eroze, zpravidla vymežující hranici **půdního** bloku, **popřípadě** dílu **půdního** bloku. **Součástí** meze **může** být **dřevinná** vegetace, **popřípadě** kamenná zídka.*



Mez





335/2009Sb.

nařízení vlády o stanovení druhů krajinných prvků

Terasa

*Terasa je souvislý svažitý útvar liniového typu **tvořený** terasovým **stupněm**, sloužící ke snižování **nebezpečí** vodní, **popřípadě** **větrné** eroze, a zmenšující sklon **části** svahu **půdního** bloku, **popřípadě** dílu **půdního** bloku, zpravidla vymežující hranici **půdního** bloku, **popřípadě** dílu **půdního** bloku. **Součástí** terasy **může** být **dřevinná** vegetace, **popřípadě** kamenná zídka.*



335/2009Sb.

nařízení vlády o stanovení druhů krajinných prvků

Travnatá údolnice

*Travnatou údolnicí se rozumí **členitý** svažitý útvar, sloužící ke snižování **nebezpečí** vodní, **popřípadě větrné** eroze, vymezující dráhu **soustředěného** odtoku vody z **půdního** bloku, **popřípadě** dílu **půdního** bloku, se **zemědělskou** kulturou orná **půda**. **Součástí** travnaté údolnice **může** být **dřevinná** vegetace.*



Travnatá údolnice





335/2009Sb.

nařízení vlády o stanovení druhů krajinných prvků

Skupina dřevin

Skupinou **dřevin** je útvar neliniového typu, **tvořený nejméně 2 kusy dřevinné** vegetace s nejvyšší možnou **výměrou 2 000 m²**. Za skupinu **dřevin** se nepovažuje **dřevinná** vegetace, která je **součástí** meze, terasy nebo travnaté údolnice, a **dřevinná** vegetace, která plní funkci lesa podle § 3 lesního zákona.



Skupina dřevin





335/2009Sb.

nařízení vlády o stanovení druhů krajinných prvků

Stromořadí

***Stromořadím** se rozumí útvar liniového typu, **tvořený nejméně 5 kusy dřevinné** vegetace a zpravidla s **pravidelně** se opakujícími prvky. Za **stromořadí** se nepovažuje **dřevinná** vegetace, která je **součástí** meze, terasy nebo travnaté údolnice, a **dřevinná** vegetace, která plní funkci lesa podle § 3 lesního zákona¹).*



335/2009Sb.

nařízení vlády o stanovení druhů krajinných prvků

Soliterní dřevina

*Soliterní **dřevinou** se rozumí **izolovaně** rostoucí **dřevina** s **průmětem** koruny od 8 m² vyskytující se v **zemědělsky obhospodařované krajině** mimo les. Za soliterní **dřevinu** se nepovažuje **dřevinná** vegetace, která je **součástí** meze, terasy nebo travnaté údolnice.*

252/1997Sb. **Zákon o zemědělství**

Definuje základní jednotku evidence

jako krajinný prvek, *který **představuje** souvislou plochu, **popřípadě** jiný útvar, i **zemědělsky neobhospodařované půdy**, která plní **mimoprodukční** funkci **zemědělství** a která se nachází **uvnitř půdního bloku**, **popřípadě** dílu **půdního bloku**, nebo s ním **nejméně** na **části** hranice sousedí. Pokud je krajinný prvek užíván více než jedním uživatelem krajinného prvku, je možné jej **rozdělit** na více krajinných **prvků**. Nachází-li se krajinný prvek **uvnitř půdního bloku**, **popřípadě** dílu **půdního bloku**, je **součástí výměry** tohoto **půdního bloku**, **popřípadě** tohoto dílu **půdního bloku**.*

252/1997Sb. **Zákon o zemědělství**

Co se u krajinných prvků eviduje?

- ***identifikační číslo krajinného prvku,***
- *druh krajinného prvku,*
- ***příslušnost k půdnímu bloku, popřípadě jeho dílu,***
- ***výměra krajinného prvku,***
- *vlastník krajinného prvku, pokud je znám,*
- *uživatel krajinného prvku,*
- ***zařazení do katastrálního území.***

252/1997Sb. **Zákon o zemědělství**

obsah žádosti o zaevidování krajinného prvku, krajinné prvky zaeviduje MZe

- popis krajinného prvku - druh,
- **identifikace půdního bloku či jeho dílu, na kterém se krajinný prvek nachází nebo alespoň na části hranice sousedí,**
- **zdůvodnění žádosti,**
- **mapová příloha se zákresem krajinných prvků v terénu.**



Zápis krajinných prvků do LPISu

- **během** roku 2010 ?
- **krajinné prvky definované v nařízení vlády 335/2009Sb.**
o stanovení druhů krajinných prvků se stanou součástí plochy na níž se bude vztahovat vyplácení přímých plateb
- **informace na příslušné okresní *Agentuře pro zemědělství a venkov***, protože tyto budou tento zákres do LPISu **provádět**



Rozptýlená krajinná zeleň

Rozptýlená krajinná zeleň spadá do pojmu dřeviny rostoucí mimo les

■ ***dřevina rostoucí mimo les***

je strom či keř rostoucí jednotlivě i ve skupinách ve volné krajině i v sídelních útvarech na pozemcích mimo lesní půdní fond

§ 3 zákona 114/1992 Sb. **v platném znění**



Formy rozptýlené zeleně

Základní formy rozptýlené zeleně:

- plošná (niky, enklávy)
- bodová (**např. soliterní stromy, skupiny dřevin**)
- liniová (**např. vegetační doprovody vodních toků**)

Co je to ÚSES?

ÚSES = územní systém ekologické stability

§3 zákona 114/1992 Sb. vymezuje územní systém ekologické stability jako

je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní, regionální a nadregionální systém ekologické stability.

Základní stavební prvky ÚSES

Biocentrum

- základní skladební prvek ÚSES
- **podle funkčnosti se rozlišuje b. funkční, b. semifunkční a b. částečně existující**
- podle hierarchie se rozlišuje b. lokální (místní), nadregionální, **příp. dále** provinciální a biosférická
- podle (ne)charakteristických pro danou oblast pak b. reprezentativní a b. unikátní
- jsou vymezeny min. prostorové parametry

Základní stavební prvky ÚSES

biokoridor

Biokoridor

- základní skladební prvek ÚSES
- propojuje biocentra
- **podporuje zejména migraci živočichů**
- **nemusí zajišťovat trvalou existenci podmínek pro organismy**

Základní stavební prvky ÚSES

biokoridor

Biokoridor

- podle druhu spojovaných biocenter existuje **b. modální** (spojuje reprezentativní biocentra) a **b. kontrastní (spojuje biocentra s výrazně odlišnými typy ekosystémů)**
- bez ohledu na vymezení v rámci ÚSES je **přírozeným biokoridorem každý vodní tok a navazující niva**
- jsou vymezeny min. prostorové parametry



Základní stavební prvky ÚSES

Interakční prvek

- **nemusí být nutně propojeny s ostatními částmi systému**
- **mezi interakční prvky patří např. mez, dřevinné doprovody cest, extenzivní sady apod.**
- nejsou vymezeny min. prostorové parametry

Legislativní základ ÚSES

Územní systém ekologické stability je zakotven ve vyhlášce 395/1992 Sb.

- definuje biocentrum a biokoridor
- obsahuje požadavky na zpracovaný **plán systému ekologické stability** (mapový záznam, tabulková a popisná **část s min. prostorovými parametry, současný stav a bližší odůvodnění, management prvků ekologické stability**)
- plán systému ekologické stability je podkladem pro **projekt systému ekologické stability**
- **systém ÚSES je zpracován do plánu společných zařízení** v rámci Komplexních pozemkových úprav (KPÚ)



Funkční vlastnosti krajinných prvků a prvků rozptýlené zeleně

Funkce produkční přímá

- plody - **ovoce, suroviny pro farmacii, palivové dřevo, proutí**

Funkce produkční nepřímá

- **protierozní působení, vertikální promíchávání mas vzduchu - zvýšení účinků fotosyntézy**

Funkce ekologická

- **refugium pro volně žijící živočichy**



Rozdělení krajinných prvků a prvků rozptýlené zeleně podle funkčního využití

funkce převážně mimoprodukční

prvky ÚSES, remízky, výsadba podél vodotečí, zatravněné údolnice

funkce produkční i mimoprodukční

např. krajinné prvky ve formě extenzivních sadů, stromořadí z ovocných výsadeb apod.



Ovocné výsadby jako krajinné prvky

z hlediska zařazení mezi krajinné prvky lze např. uvažovat o těchto typech krajinných prvků v rámci ovocných výsadeb

- **skupina dřevin**
- **stromořadí**
- **solitérní dřevina**



Využití extenzivních ovocných výsadeb v současnosti

1. Výroba moštů

■ Výhody:

zpracování méně jakostního ovoce (není vidět že je menší, nepravidelného tvaru či barvy)

■ Nevýhody:

odkázání na zpracování méně kvalitního ovoce

Orientační cenová kalkulace výkup jablek pro zpracování na mošt, konvenční jablka 3 Kč/kg, jablek z certifikované bioprodukce 6 Kč/kg.



Využití extenzivních ovocných výsadeb v **současnosti**

**Příklady starých a krajových odrůd vhodných pro výrobu
moštů**

**‘Croncelské’, ‘Strýmka’, ‘Lebelovo’, ‘Jadernička moravská’,
‘Panenské české’, ‘Landsberská reneta’**



Ovocné výsadby jako krajinné prvky

2. Výroba ovocné pálenky

výhody:

- **zpracování méně jakostního ovoce (z hlediska barvy či tvaru)**

nevýhody:

- **vyšší nároky na výběr vhodné odrůdy**
- **legislativní požadavky : zák. 61/1997 Sb. o lihu v platném znění, vyhl. 150/2008Sb. (kontrola výroby a oběhu lihu), vyhl. 141/1997Sb. – výroba, skladování a zpracování lihu**



Využití extenzivních ovocných výsadeb v **současnosti**

Příklady starých a krajových odrůd vhodných pro pálení:

‘Borovinka’, ‘Croncelské’, ‘Panenské české’, ‘Jadernička moravská’,

Ovocné výsadby jako krajinné prvky

3. Výroba sušených produktů z ovoce

využití zejména jablek , hrušek, slivoní a třešní/višní

výhody:

- **zpracování méně jakostního ovoce (z hlediska barvy či tvaru)**

nevýhody:

- **vyšší nároky na výběr vhodné odrůdy**
- **energetická náročnost**



Využití extenzivních ovocných výsadeb v **současnosti**

Příklady starých a krajových odrůd jablek a hrušní
vhodných pro sušení:

**‘Boikovo‘, ‘ Booskopské červené‘, ‘Jeptiška‘, ‘Krátkostopka
královská‘, ‘Citronové zimní‘, ‘Smiřické vzácné‘,
‘Panenské české‘, ‘Charneuská‘**



Ovocné výsadby jako krajinné prvky

3. Výroba sušených produktů z ovoce

- **sušárny na pevná paliva (dřevo)**
- sušárny solární
- sušárny elektrické, sušárny parní

Ovocné výsadby jako krajinné prvky



stará kamenná sušárna
ovoce zapuštěná v terénu
foto internet

sušárna na ovoce
foto internet

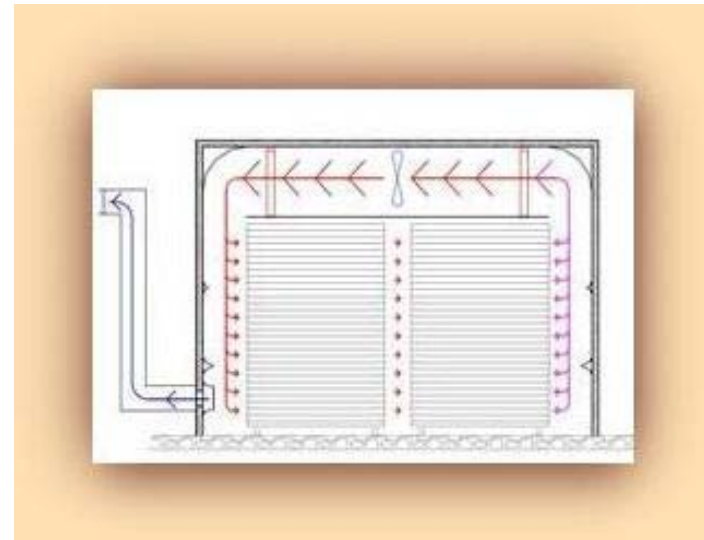


Ovocné výsadby jako krajinné prvky



Solární sušina ovoce
foto internet

Schéma sušárny
(elektrické/vodní/parní vytápění)
foto internet



Ovocné výsadby jako krajinné prvky

4. Zisk kvalitního dřeva

- **řezbářské účely** využití zejména třešní (atraktivní červenohnědá barva), hrušní, slivoní (pestré, barevné dřevo), hrušeň (velmi kvalitní a pevné)
- **využití na uzení masa a masných výrobků**
- **palivové dřevo, výroba štěpky z průřezu**



Ovocné výsadby jako krajinné prvky

5. Využití starých a krajových odrůd jako genetických zdrojů

- **šlechtitelské zdroje při tvorbě „multirezistencí“**
- **genetická výbava pro zlepšující znaky plodů či odolnosti stromů**

Ovocné výsadby jako krajinné prvky

odkazy

<http://www.tradicebk.cz/>

<http://www.biostatek.cz>

<http://www.zameckesadychramce.com>

<http://www.kosenka.cz>

<http://www.palenice.net>



Charakteristika extenzivních ovocných výsadeb

- **kmenný tvar stromů** (polokmeny, vysokokmeny)
- **vzrůstné generativní podnože** (např. **jadernička moravská, příp. vegetativní A2** u jabloní, **semenáč** u hrušní, **ptáčnice/mahalebka** u třešní a višní, **myrobalán** u slivoní)
- **nízká úroveň agrotechniky**
- **omezení či vyloučení dalších vstupů** (minerální hnojiva, chemická ochrana rostlin, závlaha)



Výhody extenzivních ovocných výsadeb

- **méně náročné na ošetřování i stanovištní podmínky**
- tzv. low-put systém (nízkonákladový systém)
- uplatní se v marginálních oblastech
- nízké náklady na založení
- **dlouhá životnost stromů (průměrně 50-60 let)**
- **vedlejší finanční příjem zemědělce**
- **významná mimoprodukční funkce** (ekologická, krajnotvorná, estetická)



Výhody extenzivních ovocných výsadeb

- vhodné v oblastech s “vyšší krajinnou hodnotou”,
**při podpoře agroturistiky, možnosti využití v
systému ekologického zemědělství, v chráněných
územích**



nevýhody extenzivních ovocných výsadeb

- **pomalejší vstup stromků do plodnosti**
- **v pozdějším věku sklony k alternaci (střídání plodnosti)**
- nižší specifická plodnost (výnos ovoce na jednotku koruny)
- **nižší jakost plodů (menší upotřebitelnost plodů jako stolní ovoce)**



Formy výsadeb

uzavřené

- koruny se zapojují, podkultury jen v prvních letech po **výsadbě, dobré opylovací poměry, větší nebezpeční poškození květů mrazem, nižší poškození zimními mrazy**

otevřené

- **např. polní sady, stromořadí**

rozptýlené výsadby

- **nepravidelná, náhodná výsadba, např. i solitéry**



Formy výsadeb

polní sady

- výška kmene min. 1,7m
- **v meziřadí se pěstovaly polní plodiny (obiloviny, okopaniny, zelenina)**

selské sady

- **zatravnění pod stromy - produkce píce či pastvy**
- venkovské zahrady, liniové výsadby



Doporučovaný spon extenzivních výsadeb

Jabloně	<i>8x8</i>	<i>až</i>	<i>12x12 m</i>
Hrušně	<i>8x8</i>	<i>až</i>	<i>10x 10 m</i>
Slivoně	<i>6x6</i>	<i>až</i>	<i>8x8 m</i>
Třešně	<i>10x10</i>	<i>až</i>	<i>12x12m</i>
Višně	<i>7x7</i>	<i>až</i>	<i>8x8 m</i>
Meruňky	<i>6x6</i>	<i>až</i>	<i>8x8 m</i>



Vazby krajinných prvků na ostatní odvětví

- **rostlinná výroba:**
**je možné zakládat tzv. selské či polní sady s
možností pěstování podplodin**
- **živočišná výroba:**
**využívání tzv. pastevních sadů (např. pastva ovcí,
umístění včelstev)**
- **rozšíření služeb na venkově (prodej ze dvora moštů,
sušeného ovoce, ovocných destilátů)**
- **konzumace a prodej ovoce a ovocných produktů v
rámcí služeb agroturistiky a venkovské turistiky**

Možnosti dotací v souvislosti s krajinnými prvky

1.

Dotáční programy Krajských úřadů

např. Středočeský kraj:



Fond životního prostředí Středočeského kraje

Tematické číslo zadání 8 - Podpora zvyšování hodnoty krajiny



Možnosti dotací v souvislosti s krajinnými prvky

- **zahrnuje: péči o významné krajinné prvky a neživou přírodu**
- **výsadba rozptýlené zeleně ve volné krajině**
- **zakládání a zajištění funkčnosti ÚSES**



- **max. výše dotace : 500 000 Kč**
- **spoluúčast: 20%**
- **předmět realizace:**
aleje, remízy, ostatní dřeviny rostoucí mimo les,
zakládání a údržba biocenter, biokoridorů a
interakčních prvků
- **podmínkou je zajištění následné péče min. 1 rok**

Možnosti dotací v souvislosti s krajinnými prvky

Krajské dotace

Plzeňský kraj:



Pravidla a programy pro poskytování finančních prostředků formou dotace na ekologické projekty v rámci schváleného rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2009 – Podpora projektů a činností v oblasti přírody a krajiny



- **podpora biodiverzity, ochrana přírodních biotopů, významných krajinných prvků, ÚSESů**
- **výsadba a údržba dřevinné zeleně**
- **zachování krajových odrůd ovocných dřevin**
- **max. výše dotace : max.100 000 Kč (do 90% z ceny projektu)**

Možnosti dotací v souvislosti s krajinnými prvky

Krajské dotace

Ústecký kraj:



Program podpory směrů rozvoje zemědělství a venkovských oblastí v Ústeckém kraji na rok 2008 – 2013, zpracovaný metodou blokových výjimek - **dotáční titul č. 2 - Investiční a neinvestiční podpora vedoucí k zachování krajiny a tradičních staveb**



- max. výše dotace : 10 000 EUR (až do výše 100% **skutečných investic**)
- **aktivity směřující k zachování krajinného**
charakteru

Možnosti dotací v souvislosti s krajinnými prvky

Krajské dotace

Karlovarský kraj:



Pravidla pro hodnocení žádostí a poskytování příspěvků z rozpočtu Karlovarského kraje



- projekty na programy ochrany biodiverzity
- **projekty a programy na ochrany přírody a krajiny, včetně ochrany přírodních stanovišť**
- **projekty technických úprav v krajině**
- **max. výše příspěvku je 100 000 Kč, max. 80% nákladů na realizaci programu**

Možnosti dotací v souvislosti s krajinnými prvky

2.a **Dotační programy v gesci MŽP
ČR (evropské dotace)** 

Operační program životní prostředí

Prioritní osa 6 - **Zlepšování stavu přírody a krajiny**

Oblast podpory 6.3. Obnova krajinných struktur



- **OSVČ, právnické osoby, sdružení vlastníků, družstva, fyzické osoby, atd.**
- **vytváření a obnova krajinných prvků**
- **budování prvků územních systémů ekologické stability**
- **zvyšování stability lesních ekosystémů**
- cílem je zvýšení ekologické stability krajiny
- výše podpory do **85% způsobilých výdajů projektu**



PROGRAM LIFE+ **I.pilíř Příroda a biologická** rozmanitost

- **v souvislosti se směrnici Rady 79/409/EHS a 92/43/EHS**
- **žadatelé : veřejné subjekty, soukromé**
podnikatelské organizace, soukromé
nepodnikatelské organizace
- projekty Life+ jsou spolufinancovány do výše 50%,
max. do výše 75% právě u pilíře Příroda a
biologická rozmanitost
- http://www.mzp.cz/cz/komunitarni_program_life

Přímé platby a ostatní podpory

Osnova prezentace

- Kontrola zdraví SZP a dopady do českého zemědělství
- Rozbor přímých plateb – vyjednané kvóty a skutečnost
- Ostatní podpory
- Budoucí SZP
- Závěr

Health Check – kontrola stavu SZP

- První návrhy podzim 2007
- Konkrétní návrhy v květnu 2008
- Finální politický kompromis listopad 2008
- Změny legislativy leden 2009

Health Check navrhuje změny tří nařízení

- Nahrazení Nařízení Rady (EC) č. 1782/2003 z 29. září 2003 stanovující společná pravidla pro přímé podpory v rámci SZP a zřizující některé podpory pro zemědělce - **nové nařízení č. 73/2009**
- Nařízení Rady (EC) č. 1234/2007 z 22. října 2007 stanovující společnou organizaci zemědělských trhů a specifické podmínky pro některé zemědělské produkty (nařízení o jednotné Společné organizaci trhů) – **změna č. 72/2009**
- Nařízení Rady (EC) č. 1698/2005 z 20. září 2005 o podpoře rozvoje venkova v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EAFRD) – **změna č. 74/2009**

Článek 68-70 návrhu

Využití 10% vnitrostátního stropu od roku 2010 na (počítá se z obálky pro rok 2013):

a) i - Zemědělskou činnost pro ochranu ŽP

a) ii - Zlepšení jakosti zem. produktů

a) iii - Zlepšení uvádění zem. produktů na trh

a) iv – Podpora pohody zvířat

a) v – zvláštní zemědělské činnosti, z nichž vyplývají dodatečné agro-envi výhody

b) Na vyrovnání nevýhod u přežvýkavců v ekonomicky nebo ekologicky citlivých oblastech

c) V oblastech restrukturalizace a rozvoje - zamezení opouštění půdy

d) Příspěvek na pojistné za pojištění úrody

e) Fondy pro choroby rostlin a zvířat

Pro body a), b) a e) je navržen limit 3,5 %, původně bylo 2,5%

Dále na podporu sektoru mléka může dát ČS až 55 % z částky odpovídající 3,5 % jako státní pomoc

Na vyrovnání nevýhod u přežvýkavců v ekonomicky nebo ekologicky citlivých oblastech

- Nelze paušálně, nutno definovat ohrožené oblasti
- Navrhuje se podle podílu tržeb za mléko na celkových tržbách zemědělského podniku
- Nutná aplikace plateb spojených s produkcí u ovcí a koz (50 %) a masných krav (100 %),
- Předpokládaný objem financí ve výši 3,5 % je cca 800 mil. Kč
- Na jednu dojnici cca 2 000 Kč, na litr mléka cca 30 hal.

Podíl tržeb za mléko

Podíl tržeb	0-15 %	15-30 %	Nad 30 %
Počet farem	513	1180	3 931
Počet dojnic	12 240	113 787	274 168
	Bez podpory	1. sazba	2. sazba

Modulace - Současný stav

- Pro EU 15 začala v roce 2005 se sazbou 3 % a s postupným zvyšováním na 4 % v roce 2006 a 5 % od 2007. Byla zavedena franšiza 5 000 € na podnik, tedy tato částka se nemoduluje. Minimálně 80 % z modulované částky zůstane v příslušném ČS (90 % v případě Německa).
- Nové ČS (EU-10+2) byly z této modulace vyloučeny až do doby, kdy dosáhnou stejného procenta výše přímých plateb jako v EU 15.

Finální podoba modulace

	EU 15	EU 15	EU 15	EU 15	NČS	NČS
suma přímých plateb	2009	2010	2011	2012	2012	2013
0-5000 €	0	0	0	0	0	0
5000 € - 300000 €	7%	8%	9%	10%	0	10%
nad 300 000 €	11%	12%	13%	14%	4%	14%

Dopady pro ČR (pro 255 €/ha – rok 2013)

Suma přímých plateb	počty podniků	ha v pásmu	částka modulace mil Kč
0-5000€	10 249	297 997	0
5000 € - 300000 €	10 009	2 379 066	1 517
nad 300 000 €	856	805 034	513 205
celkem	21 114	3 482 096	2 235

Předpoklad SAPSU

rok		2009	2010	2011	2012	2013
obálka	mil. €	559,6	654,2	739,9	832,1	909,3
z.p.	mil. ha	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5
SAPS	€/ha	160	187	211	235	255
čl.68	mil. €		90,9	90,9	90,9	90,9
obálka	mil. €		563,3	649,0	741,2	818,4
SAPS	€/ha		161	185	210	230

Mléčná kvóta

- Kvóty rozděleny do marketinkového roku 2014/15
- Měkké přistání - Soft landing: zvyšování kvóty ročně o 1 % od roku 2009 do 2013, od 2015 zrušení
- Možnost zřídit národní mléčný fond
- Zrušení omezení ohledně podpory investic do produkce mléka

Mléko – celosvětový problém

- Ceny v roce 2007 zemědělských komodit vysoké – volný kapitál, spekulativní nákupy
- Finanční krize v celém světě
- Podpora mléka i v USA
- Ceny např. v Holandsku již na úrovni 0,2717€/kg, tedy na úrovni ledna 2007 a 2009

Problematika stanovení výše přímých plateb

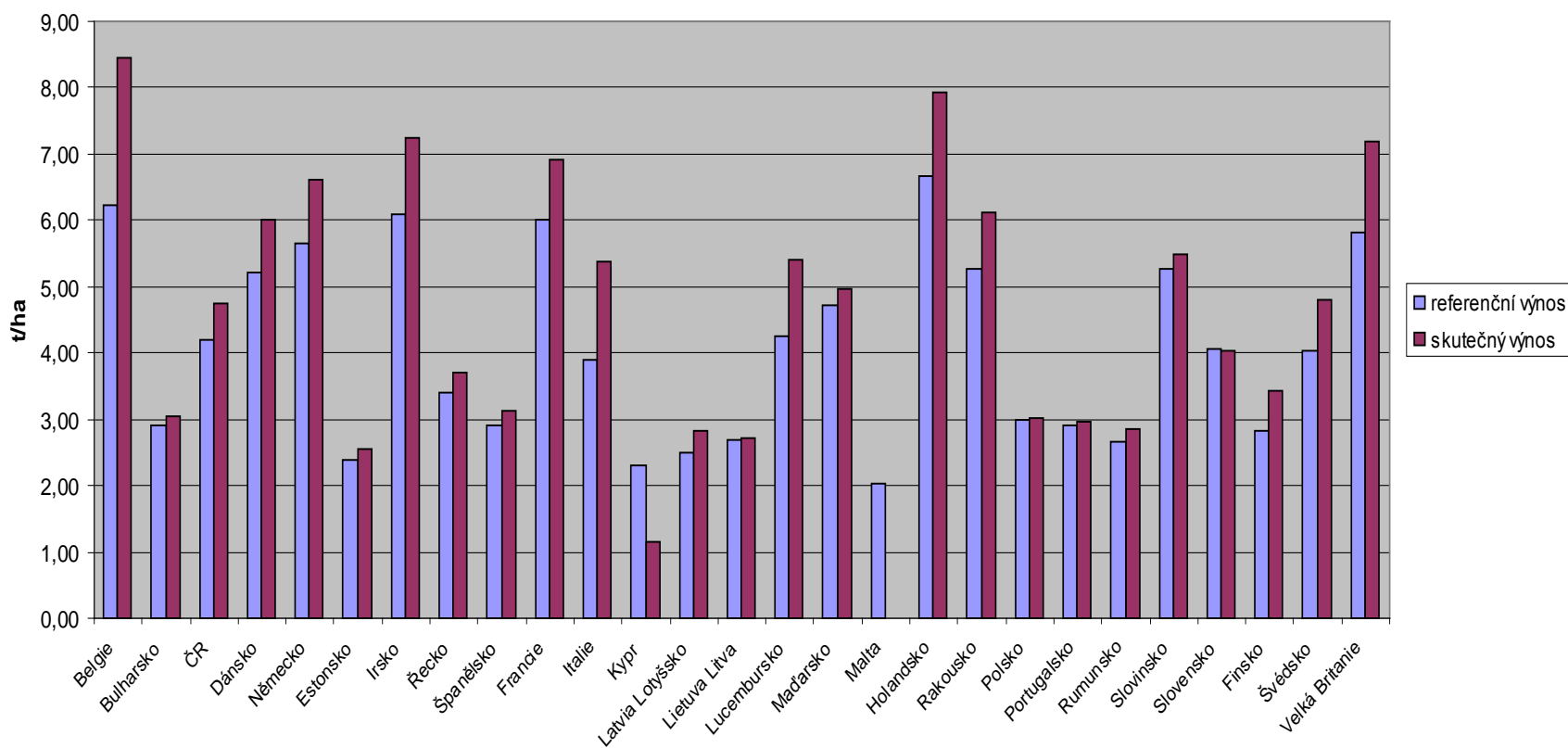
- Nejvyšší podíl na obálce přímých plateb mají platby na některé plodiny na orné půdě
- Vzhledem k poklesu světových ceny byla zavedena v podstatě kompenzace ve výši 63 €/t referenčního výnosu
- Pro ČR byly pro všechny národní kvóty brány historické údaje z ČSÚ

Příklady výše referenčního výnosu/ skutečnost 2005-08 (t/ha)

ČR	4,20/4,71	Slovensko	4,06/4,27
Belgie	6,24/8,52	Itálie	3,90/5,30
Německo	5,66/6,63	Portugalsko	2,90/2,98
Dánsko	5,22/6,00	Rakousko	5,27/6,15
Francie	6,02/6,91	Maďarsko	4,73/4,97
UK	5,83/7,20	Polsko	3,00/3,07

Referenční a skutečný výnos

porovnání referenčního a skutečného výnosu



Platba navíc podle skutečnosti v €/ha zemědělsky využívané půdy

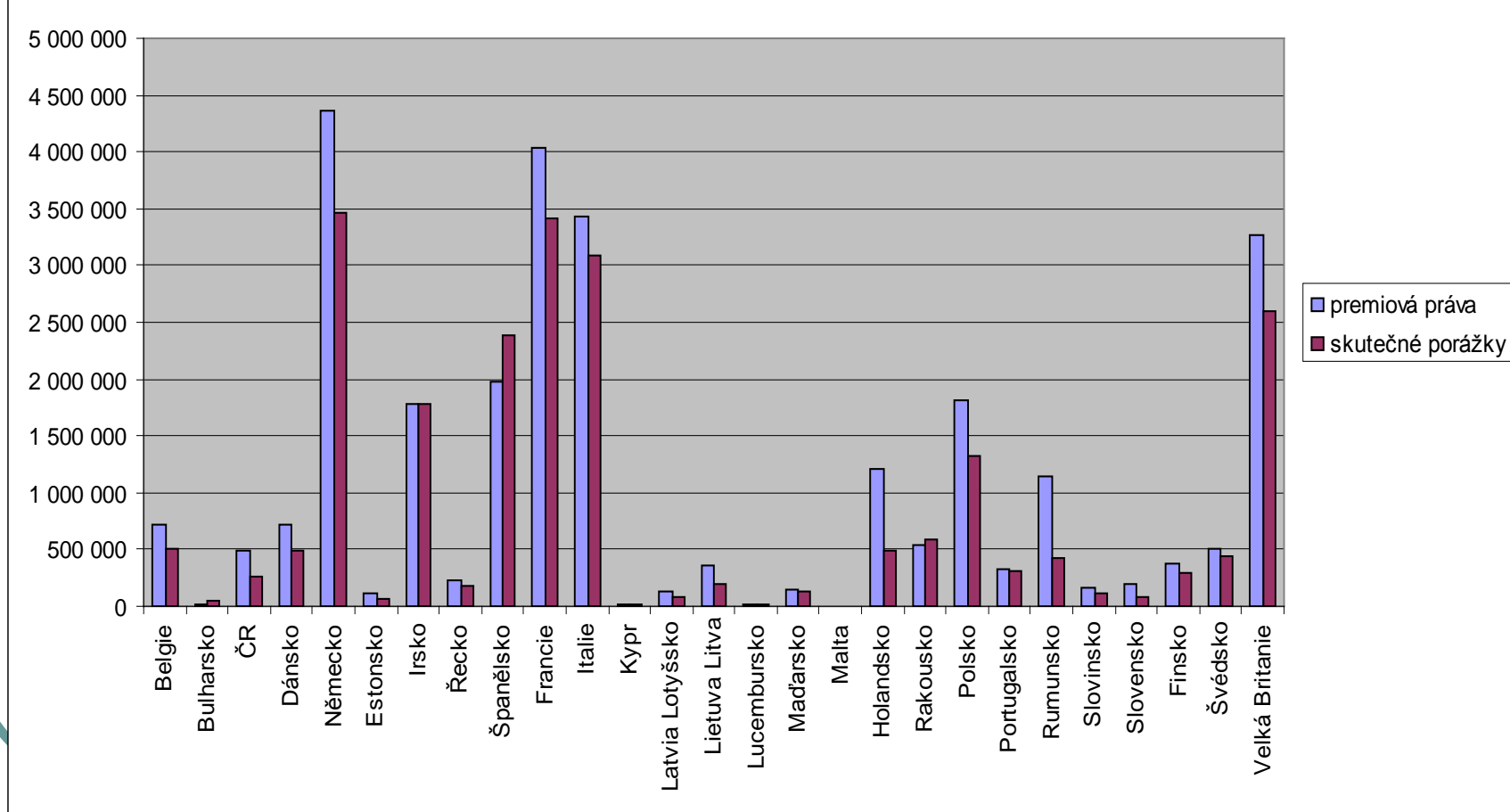
ČR	20,11	Slovensko	6,93
Belgie	49,74	Itálie	34,66
Německo	36,52	Portugalsko	1,37
Dánsko	36,86	Rakousko	20,53
Francie	25,53	Maďarsko	9,08
UK	22,93	Polsko	2,71

Přímé platby ČR podle skutečnosti

- Přežvýkavci neplníme speciální prémie na býky a porážkové prémie telata a dospělý skot
- Pokud podle skutečnosti, pak přežvýkavci by v plném systému přímých plateb přišli o cca 22,5 mil. €, tedy podle kursu asi o 563 mil. Kč
- Pokud bychom vypočítali obálku na SAPS podle skutečnosti 2008 (plodiny na orné podle let 2005-2008), pak bychom získali celkem více o 13,8 €/ha v případě 100% plateb.

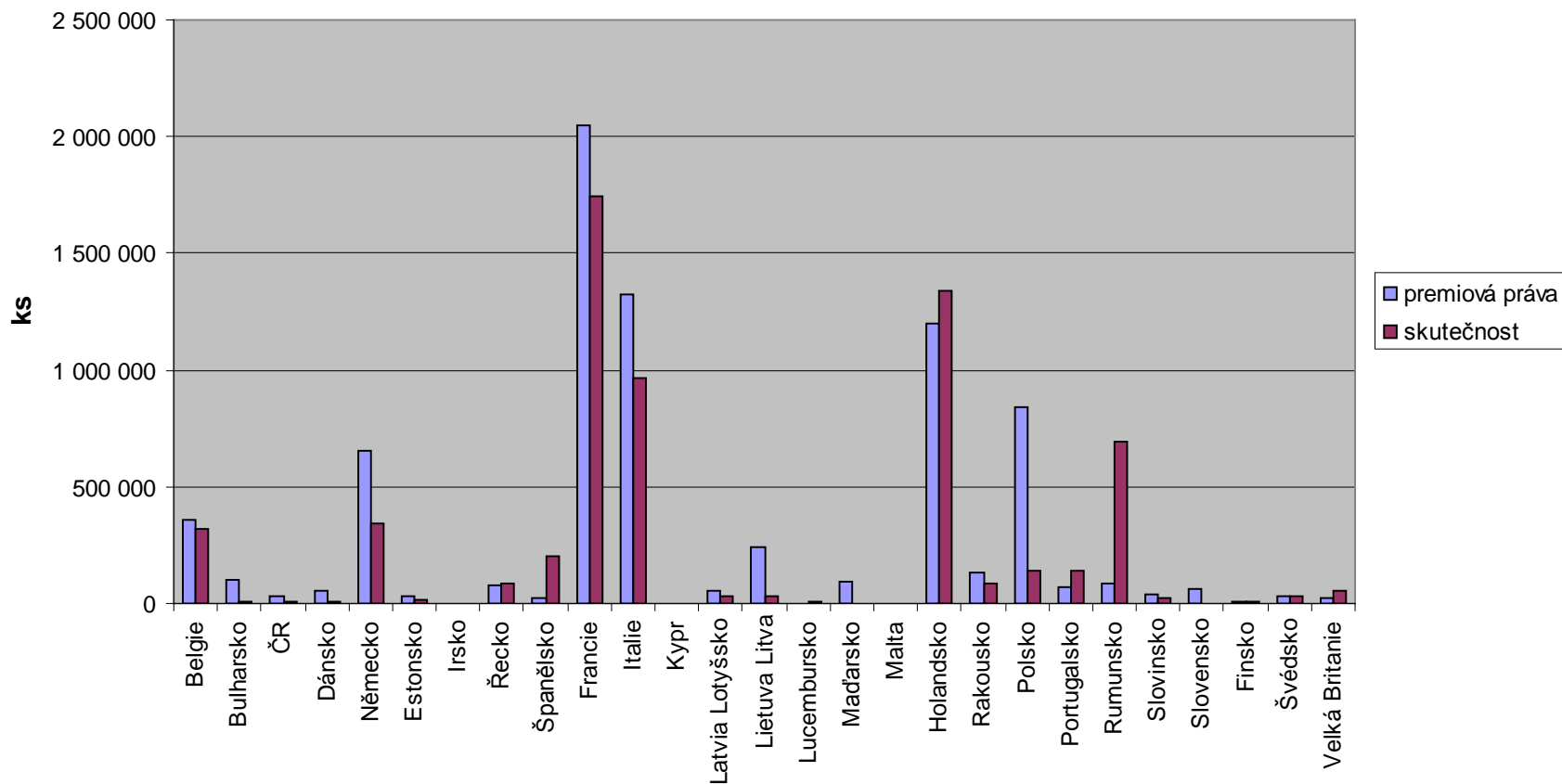
Porážkové prémie dospělý skot

porážkové prémie dospělý skot a skutečné porážky



Porážkové prémie telata

porážkové premie telata a skutočnosť



Historické hledisko je překonané

- U masných krav, pak např. v ČR, Belgii, Německu, Španělsku, Velké Británii a Francii jsou skutečné stavy vyšší, naopak např. v Itálii, Maďarsku, Dánsku, Rakousku a Polsku jsou skutečné stavy nižší.
- U porážkových prémieí dospělého skotu a telat je skutečnost většinou nižší nežli jsou přidělená práva.

Top-upy

- Obecně do výše o 30 % nežli jsou přímé platby v rámci postupného zvyšování, ne však přes 100 %
- Pokud před vstupem byla platba obdobná jako v EU 15, pak do výše roku 2003 (převedeno na € v tehdejší kursu), zvýšeno o 10 % unijní sazby (len na vlákno, telata)
- Bramborový škrob do 100 %
- Mléčná platba do 100 % již od roku 2007

Top-up pokračování

- Propočte se maximální výše dorovnání a odečte se skutečný SAPS
- U VDJ pře ha krmné plochy – tedy přes zatížení
- Proč platba na VDJ – dostane se na všechny masné krávy a ovce a kozy, i když nemají premiová práva.
- Top-upy musejí být v souladu s principy reformy SZP, tedy decouplingem
- Proto na VDJ historická nebo na historický chmel
- Spojení s produkcí může být od roku 2010 jen masné krávy, ovce a kozy, bramborový škrob, v žádném případě mléko

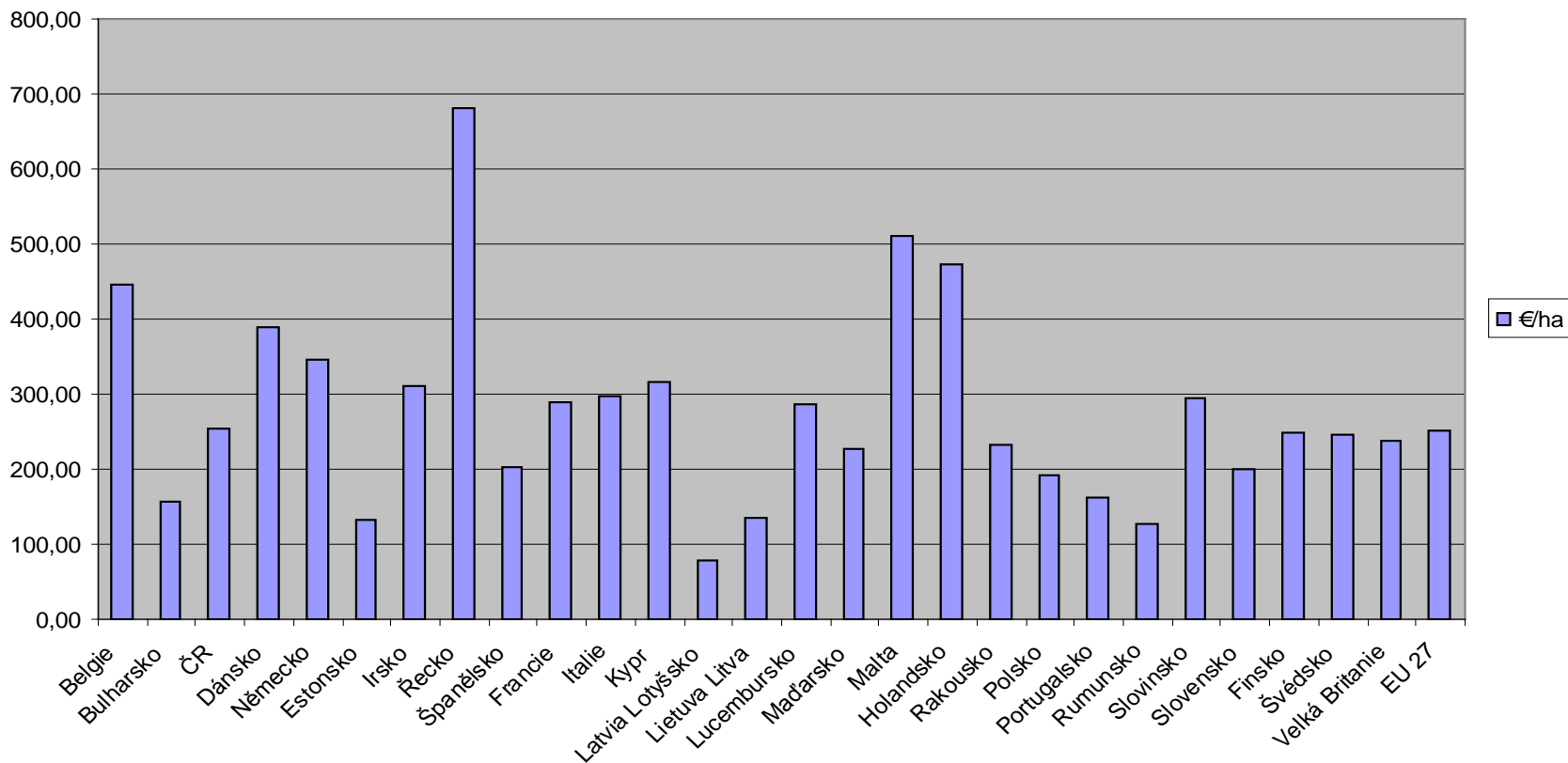
Teoretická výše přímých plateb €/ha

(2013, BU a RO 2015)

ČR	255	Slovensko	200
Belgie	445	Itálie	297
Německo	345	Portugalsko	161
Dánsko	289	Rakousko	232
Francie	288	Maďarsko	227
UK	238	Polsko	190
Bulharsko	157	Rumunsko	126

Průměrná přímá platba €/ha

průměrná platba €/ha



Změna výše přímých plateb €/ha v případě jedné sazby
252 €/ha
(2013 - BU a RO 2015)

ČR	-3	Slovensko	+51
Belgie	-193	Itálie	-46
Německo	-94	Portugalsko	+91
Dánsko	-137	Rakousko	+20
Francie	-37	Maďarsko	+20
UK	+14	Polsko	+61
Bulharsko	+95	Rumunsko	+125

Výše plateb v rámci EAFRD (z rozpočtu EU)/národní kofinancování v €/ha v rámci finanční perspektivy 2007-2013

ČR	113/32	Slovensko	145/44
Belgie	43/75	Itálie	81/81
Německo	68/43	Portugalsko	149/37
Dánsko	24/20	Rakousko	172/172
Francie	31/26	Maďarsko	94/33
UK	69/36	Polsko	118/36

Výše národních plateb v €/ha, rok 2007, nejedná se o všechny podpory.

ČR	46	Slovensko	15
Belgie	93	Itálie	54
Německo	115	Portugalsko	4
Dánsko	44	Rakousko	55
Francie	82	Maďarsko	50
UK	42	Polsko	36

Další rozdíly

- LFA a AEO, různé výše plateb a limitů nebo redukcí
- Zdanění příjmů
- Zahrnutí dotací do daňového základu
- Výše spotřební daně
- Výše zdravotního a sociálního pojištění
- Parita kupní síly

Komplexní mzdové náklady €/hod. 1.7.2006 – Copa Cogega/parita kupní síly (EU 27=100)

ČR	3,65/62,60	Dánsko	18,88/136,90
Slovensko	3,27/58,36	Rakousko	13,32/100,00
Maďarsko	2,02/65,70	Nizozemí	12,42/103,10
Polsko	1,85/63,40	Německo	11,22/103,20
Rumunsko	1,83/64,70	Itálie	11,15/106,70
Bulharsko	1,01/44,84	Francie	10,61/106,70

Platba na farmu – modely stanovení platebních nároků

- Historický – platební nároky zůstanou, ať již děláš cokoli – nespravedlnost
- Regionální – všem v regionu stejně – ukaž co umíš
- Kombinovaný – část platby regionální, část historická
- Prozatím lze platební nárok pronajmout, prodat s půdou nebo bez půdy, nebo prodat půdu bez nároku
- V případě přechodu nájmu platební nárok přechází s nájmem

Platba na farmu do roku 2013

- Trend je postupný přechod na regionální model - tedy jedna sazba v regionu
- MZe rozhodne, kdy se přejde na platbu na farmu a jak se stanoví platební nároky
- V každém případě jde o tom, že nebudou moci být vypláceny couplované platby, tedy spojené s produkcí.
- Ať vezmeme referenční historické období rok 2007 (podle top-upů), nebo zohledníme citlivé komodity rozdělením z národní rezervy, principiálně nebude v podstatě žádné spojení peněz s výrobou (až na masné krávy a ovce/kozy)
- I platba za škrobové brambory, chmel, ovoce/zelenina a sušená krmiva budou zahrnuty do platby na farmu

Návrh na srovnatelné podmínky

Základní jednu sazby v celé EU

Opravné koeficienty, zohledňující:

- Cenu pracovní síly
- Paritu kupní síly
- Ceny půdy a nájmu
- Otázka trvalých kultur

Cena půdy

- Nájemné se pohybuje od cca 10 % průměrné výše přímých plateb na hektar (Slovensko), přes 13 % v ČR až přes 100% průměrné výše přímých plateb na hektar (Rakousko 123 %, Dánsko 117 % a 134 % v Itálii) v roce 2013

Podíl najmuté půdy

- ČR (91 %) a Slovensko (96%) mají nejvyšší % najmuté půdy,
- Francie 84 % a Německo 70 %.
- Pokud přepočteme nájemné jako nákladovou položku na hektar využívané zemědělské půdy, pak se dostaneme na troj až pětinasobek nájemného v ČR (Dánsko 380 %, Německo 400%, Francie 356 %, Itálie 488 %, Nizozemí 555 %, Rakousko 287 %).
- V některých případech je výše nájemného vyšší nežli jsou přímé platby na hektar

Jiný model přímých plateb

- První vrstva – základní platba
- Druhá vrstva – platba na přežvýkavce do určitého zatížení přes VDJ – problém WTO, nebo přes ha
- Třetí vrstva – LFA
- Čtvrtá vrstva - AEO platby (zelené - agroenvi a modré-voda platby).

Obecně po roce 2013

- Další otevření světa, zrušení intervencí a kvót
- Předpoklad snížení podílu SZP na rozpočtu EU
- Předpoklad snížení podílu 1. osy – tedy přímých plateb (až o 30 %)
- Bude to systémem postupného snižování – opět soft landing
- Posílení 2. osy – zde peníze mají multiplikační efekt
- Pozice členských zemí jsou velmi rozdílné

Otázky k diskuzi 1

- Řešit otázku budoucí podoby přímých plateb po roce 2013 solo bez ohledu na celkovou podobu SZP?
- Nezahrnout do pravidel SZP i další otázky, které mají přímý dopad do ekonomiky zemědělství, tj. větší sjednocení daňových předpisů (zdanění dotací, spotřební daň u pohonných hmot, systém a limity/sazby DPH), limitů na státní podpory a jejich cílení, problematiku odvodů na zdravotní a sociální zabezpečení?
- Ponechat současný systém SZP - 1. pilíř, 2. pilíř, intervence, tržní opatření?

Otázky k diskuzi 2

- Ponechat nebo změnit poměr 1. a 2. pilíř?
- Nepřesunout platby LFA a AEO do 1.pilíře?
- Neřešit platby ve více okruzích?
- - přímé platby na plochu jako základní sociální platbu,
- - platbu za znevýhodněné oblasti (LFA)
- - platby za péči o životní prostředí, krajinu a za šetrné hospodaření ve vztahu k vodě

Otázky k diskuzi 3

- Nerozdělovat přímé platby v systému jako SAPS a tím zjednodušit systém vypuštěním platebních nároků a jejich následné aktivace?
- Neinspirovat se Americkým modelem (Farm Bill) a přímé platby (jejich výši) odvíjet od tržních cen za minulé období?
- Jak velkou část národní obálky přímých plateb ponechat k rozhodnutí ČS k podpoře citlivých sektorů?
- Je systém článku 68 postačující?

Otázky k diskuzi 4

- Jak řešit potřebnou cílenou podporu přežvýkavců, jsou stávající opatření v EAFRD dostačující?
- Otázka případného národního kofinancování přímých plateb.
- Jak stanovit spravedlivé podmínky přímých plateb při opuštění historického principu – zohlednění ceny práce, parity kupní síly, výměry trvalých kultur, odlehlých regionů (Francie), potřeby vyrovnání (subsidiarita) zaostalých regionů?

Jaká hlediska by měla budoucí SZP zohledňovat

Ekonomické	Sociální	Environmentální
Tržní orientace	Stabilita příjmů farmy	Udržitelný rozvoj z hlediska ŽP
Konkurenceschopnost	Životaschopnost venkova	Biodiversita
Rozpočtové náklady	Zaměstnanost	Očekávání z hlediska ŽP
Efektivnost transferu financí	Distribuce plateb	Voda
Administrativní zátěž	Zjednodušení	Ostatní
Náklady zemědělců	Implementační pravidla	Kompatibilita s požadavky WTO
Náklady veřejné správy	Lepší cílení podpor	Koherence s cíli ostatních politik